

VERSLAG VAN DE ALGEMENE VERGADERING VAN 22 FEBRUARI 2019

De Voorzitter, Jean Pierre CLERENS, verwelkomt de deelnemers aan de Algemene vergadering en dankt de stagiairs voor hun assistentie bij het onthaal.

De Voorzitter presenteert de dagorde en geeft aan dat er mogelijkheid zal zijn om over elk punt vragen te stellen.

Teneinde een kakofonie te vermijden en de vertaling van eventuele vragen te faciliteren vraagt het Instituut dit evenwel pas te doen na de uiteenzetting.

Hij kondigt vervolgens het eerste punt aan.

1. **Goedkeuring van het verlag van de Gewone Algemene Vergadering van 23 februari 2018**

Het verslag van de Algemene vergadering van 23 februari 2018 wordt door de aanwezige leden bij handopsteking unaniem goedgekeurd.

2. **Verslag van de activiteiten 2018**

11 vergaderingen van de Raad waaronder één buitengewone vergadering
28 vergaderingen van het Uitvoerend comité naast de bijeenkomsten ter voorbereiding ervan.

Behandelde items (niet-exhaustieve lijst):

- **“Gewone” taken:** ... stagecommissies, commissie bijscholing, ...
- **De financiële situatie:** structurele wijzigingen om de vaste kosten en de kosten inherent aan het functioneren te reduceren, recuperatie van achterstallige bijdragen (inschakelen van een gespecialiseerd advocatenkantoor), ...
- **Dagelijks beheer:** er wordt geageerd zodat de financiële besommingen de acties van het Instituut niet belemmeren. Opstellen van een organigram met de taakverdeling onder de leden van het Uitvoerend comité. Verruiming van de verzekeringswaarborg “Burgerlijke Aansprakelijkheid” voor de leden van het Uitvoerend comité, van de Raad, en van de Commissies. Versterking van het administratieve team.
- **Verduidelijking en afbakening van de bevoegdheden van het Uitvoerend comité en van de Raad. Reden hiervoor?**

De Raad is geen groep van personen die verkozen werd als een team maar hij bestaat uit 14 personen die elk hun eigen kijk hebben. Eenieder moet de gelegenheid krijgen om zijn standpunt te verkondigen: naar buiten toe kan dit de indruk wekken dat er divergerende visies zijn maar uit de “clash” van de ideeën ontstaat een nieuwe waarheid.

- **Beheer van de Ledenlijst:** overdracht van de Administratie naar het Instituut, beroepskaart, ...
- **Website:** het beheer van de website, de relatie met COMPUTERLAND, de relatie met COFAMEX, het beheer van de kosten, arbitrage tussen enerzijds degenen die opnieuw willen vertrekken van nul en anderzijds degenen die ertoe geneigd zijn om het gecreëerde instrument zo goed mogelijk te benutten. Beroep op consultants om zekerheid te krijgen over het feit dat dit instrument behoorlijk geconcipieerd is en dat de ervaren moeilijkheden eerder te wijten zijn aan een verkeerd gebruik of aan verkeerde parameters dan aan een conceptiefout of een verkeerd inschatten van onze verwachtingen.
- **Bijscholing:** verhogen van de kwaliteit en van het aantal opleidingen. Beantwoorden van de vragen van verontruste Leden die enigszins laattijdig zijn wakker geworden ...
 1. De dossiers van Leden die niet voldoen aan de wettelijke vereisten zullen individueel beoordeeld worden alvorens deze Leden te verwijzen naar de Tuchtcommissie.
 2. Mogelijkheid om een I.A.E.-attest te bekomen.
 3. Naar de toekomst toe zal rekening gehouden worden met de uren die gepresteerd werden vanaf maart 2017. Er dienen dus voor de volgende periode, minimum 10 u per jaar (met aanvang op 1 maart en lopend tot eind februari) gepresteerd te worden. Voor de jaren 2017, 2018 en 2019 (tot eind februari 2020) dienen in totaal 45 uren gepresteerd te worden (zie artikel 4 van de Deontologische Code).

Resumerend: elk dossier zal individueel geanalyseerd worden maar uiteraard staat het Instituut ter beschikking om bijkomende vragen te beantwoorden.

- **Onwettig uitoefenen van het beroep:** dit item zal later behandeld worden. Een listing van een veertigtal dossiers werd opgesteld.
- **De wijzigingen aan de Wet van 15 mei 2007:** er werd permanent gedialogeerd met de Administratie en met het Cabinet. De tekst doorliep het gewone parcours en na de intercabinet-vergadering was er een meeting met ASSURALIA, TRAXIO en UPEX.

- **Technisch Totaal Verlies:** we noteerden het streven van OVAM en het Brussels Gewest (Leefmilieu Brussel) en de gevolgen ervan voor de auto-experten.
- **Vraagstellingen ivm statistieken vanwege officiële Instanties:** Dit was het gevolg van diverse Europese Richtlijnen. Over het algemeen dient gesteld te worden dat de Europese overheden sterk de nadruk leggen op het principe van vrij verkeer van diensten en goederen.
De gevraagde statistieken betreffen de werkwijze van het Instituut, de aanpak van klachten en de inschrijving in het Register van tijdelijke experts.
- **Interpellatie door de F.I.E.A.** De situatie en de evolutie van het Instituut worden gemonitord door Europese en supranationale Instanties. Welk imago willen wij ons aanmeten?

Monsieur le Président,
Cher Monsieur Clerens,

Nous sommes informés de la modification du cadre législatif actuel de l'Expertise en Automobile en BELGIQUE et de son évolution, visant à accroître l'indépendance des Experts, à améliorer la sécurité routière et à protéger le droit du consommateur

Je tiens à vous signaler que nous soutenons pleinement votre initiative.

Par la même occasion, nous souhaiterions être informés des développements, dans la mesure où la situation belge pourrait constituer un exemple pour les autres pays.

Sauf erreur, la France et la Belgique sont en effet les seuls pays bénéficiant d'un cadre législatif pour l'Expertise.

Confraternellement,



Xavier ROMERO
President

- **Het beheer van diverse klachten:** o.a. klachten tegen Leden van het Instituut: analyse van de klacht en samenstellen van een dossier, presentatie van het dossier aan de Raad, doorverwijzen naar de Tuchtcommissie, beheer van het dossier, ...

- **Nieuwe wetgeving en evolutie van bestaande wetgeving:** GDPR, inpassing, CAR-PASS....
- **Het Nationaal Register van Gerechtsdeskundigen:** Dit punt wordt later behandeld door onze jurist.
- **Organisatie van een Ronde Tafel** met deelname van de auto-experts, de verzekeringssector, de herstellende, de makelaardij en de consumenten. Oprichting van een ad hoc commissie.
- **Scholing van toekomstige experts (AEQES):** dit orgaan is belast met de controle van de werking van de schoolinstellingen en van het naleven van de leerprogramma's.
- **Contacten met de "leasingondernemingen":** problematiek van de voertuigen die einde contract zijn gekomen, ontmoeting met de journalist Tristan GODAERT verwerking hiervan.
- **Informatie-inwinning en verspreiding van info** in verband met personen (bijvoorbeeld in verband met personen die het beroep onwettig uitoefenen) en dit met naleving van de regels inzake bescherming van het privéleven. Analyse van het juridisch kader.

Een grote "blank": communicatie naar de Leden toe

Wat is daar de reden toe? Een substantieel deel van de energie werd geïnvesteerd in de hervorming van de Wet van 15 mei 2007.

Teneinde de slaagkansen van het dossier te maximaliseren heeft de Administratie, terecht overigens, de meest strikte diskretie opgelegd: het Instituut wil een loyale partner zijn en dit engagement naleven. Hoe kan er gecommuniceerd worden over een dossier waarvan de inhoud niet mag bekend gemaakt worden?

- Er werd heel wat tijd besteed aan het bestrijden van het onwettig uitoefenen van het beroep (de aanstelling, door bepaalde rechtbanken van gerechtsdeskundigen die geen lid zijn van het Instituut kan als dusdanig beschouwd worden). De tekst van de nieuwe wet zou het Instituut moeten in staat stellen efficiënter op te treden en de kosten van deze acties te drukken. Is het aangewezen om publiek kenbaar te maken dat, in afwachting van het invoeren van de nieuwe Wet het Instituut geen gerechtelijke stappen zal ondernemen tegen diegenen die het beroep onwettig uitoefenen?
- Verschillende acties hebben betrekking op personen. Het legistische kader hecht een substantieel belang aan de bescherming van het privé leven. De grootste

omzichtigheid is dus aangewezen wanneer we de Leden vragen om info te bezorgen in verband met personen met wie het Instituut in een conflictsituatie kan terechtkomen. Alvorens acties te ondernemen die nadelige gevolgen voor het Instituut zouden kunnen hebben was het derhalve nodig een betrouwbare juridische analyse te maken.

Patrick SOREL vraagt wat het voorwerp was van de Buitengewone vergadering.

De Voorzitter antwoordt dat het om de zitpenningen ging.

3. Verkiezing van een nieuwe Secretaris

Na een bijeenkomst met het Cabinet van de Minister werd besloten geen verkiezing te organiseren.

Een Lid vraagt naar de reden hiervoor. De Voorzitter antwoordt dat aangezien deze procedure niet ingeschreven is in de wet de kans op een beroepsactie vanwege de Minister al te groot is.

4. Verkiezing van Leden en Plaatsvervangende Leden van de Nederlandstalige Kamer van de Raad

We noteerden de opeenvolgende ontslagen van Erik ADAM (vervangen door José SMAL), Erwin DEGREVE (vervangen door Bertrand DONCK), André COCQUYT (vervangen door Rudi PHILIPPAERTS) en van Thierry VAN CALOEN (vervangen door Noël LEMAY)

Wat is de reden van deze ontslagen?

Er was de officiële versie maar we hadden een contact met de ontslagnemenden en hieruit konden we concluderen dat de motieven zeer dispaaraat waren gaande van strikt persoonlijke redenen tot een exponent van het zich niet kunnen vinden in de wijze waarop de Raad functioneert evenals een zekere vrees om geassocieerd te worden met beslissingen die er op gericht zijn de onafhankelijkheid van de auto-expert te bewerkstelligen. We dienen de beslissing van deze ontslagnemende Leden te respecteren.

Naleving van de wettelijke bepalingen en van het Huishoudelijk Reglement.

Momenteel zijn er geen Nederlandstalige plaatsverangers meer. Om deze reden wordt dit niet punt niet behandeld om dezelfde redenen als die welke aangehaald werden onder punt 3.

Een lid vraagt waarom deze ontslagen er kwamen. De Voorzitter verwijst naar zijn uiteenzetting en hij onderstreept dat hij de ontslagnemende Leden belofde absolute diskretie in acht te nemen ten aanzien van de redenen van hun ontslag.

5. Wijzigingen van de Wet van 15 mei 2007

De Wet van 15 mei 2007 is ontegensprekelijk een fundamentele stap in de richting van de onafhankelijkheid van de auto-experts.

De werking van het Instituut heeft evenwel de beperkingen van deze wet aangetoond en de noodzaak om die grondig te hervormen zodat het Instituut behoorlijk kan functioneren en de taken vervullen die de wetgever het heeft toevertrouwd. Deze bevinding werd bevestigd door de Administratie.

De Raad deed een belangrijke brainstorming teneinde de krachtlijnen vast te leggen van deze hervorming.

Waarom gebeurde dit in de Raad?

De Raad is samengesteld uit Leden die aangeduid werden door de Algemene vergadering en die dus per definitie representatief zijn voor de sector. Een andere reden was de zwijgplicht opgelegd door de Administratie.

Het dossier volgde het normale traject, het werd goedgekeurd op de Ministerraad, het werd voorgelegd aan de Raad van State en het diende finaal behandeld te worden in het Parlement. De actuele politieke situatie laat echter niet toe een termijn voor goedkeuring voorop te stellen.

De Voorzitter geeft het woord aan Alain SIOEN en geeft aan dat dat hij voor een moeilijke en een delikate oefening staat gelet op de confidentialiteitsverplichting en hij dient zich dan ook te beperken tot de mededeling die gedaan werd door onze Voogdijminister.

Onze jurist behandelde volgende punten:

- ❖ Wet van 15 mei 2007
 - Voorontwerp van Wet tot wijziging van de Wet van 15 mei 2007
 - Goedkeuring door de Ministerraad
 - Nog niet behandeld in het Parlement maar de goedkeuring zit allicht in de laatste rechte lijn

Op 29 december 2018 heeft het Cabinet van Minister DUCARME een mededeling gedaan waarmee het publiek geïnformeerd werd dat het voorontwerp van wet goedgekeurd werd in de Ministerraad.

Dit voorontwerp bevat drie luiken:

- ⇒ Uitbreiding van het toepassingsveld van de Wet (activiteiten eigen aan de auto-expert)
- ⇒ Wegwerken van bepaalde onduidelijkheden
- ⇒ Betere werking van het IAE

Wijziging van het toepassingsveld

- ⇒ De speedelecs worden expliciet opgenomen in de wet (max. snelheid 45 km/u)
- ⇒ Het personeel van de centra voor technische controle worden aan de wet onttrokken (voor wat hun activiteit in het centrum betreft)

Versoepeling van de voorwaarden tot inschrijving van rechtspersonen bij het IAE

- ⇒ 50% + 1 van de leidinggevenden moeten lid zijn van het IAE (nu is dit 100%)
- ⇒ 50% + 1 van de aandelen en stemrechten moeten in handen zijn van natuurlijke personen die lid zijn van het IAE (nu is dit 60%)

Uitoefening van het beroep door een natuurlijk persoon binnen het kader van een rechtspersoon

- ⇒ Enkel de natuurlijke persoon moet lid zijn van het IAE
- ⇒ Deze natuurlijke persoon is aansprakelijk voor het naleven van de wettelijke bepalingen die het beroep regelen

De wetgever erkent expliciet de expertise op afstand als een legaal instrument

2 BEPERKINGEN:

- ⇒ De expert moet beschikken over alle pertinente documenten om zijn expertise correct te kunnen uitvoeren
- ⇒ Een Koninklijk Besluit zal de situaties definiëren waarin een tele-expertise niet toegelaten is

Enkele nieuwe bepalingen met betrekking tot het IAE

- ⇒ Mogelijkheid voor de Leden om bij de Raad van State beroep aan te tekenen tegen de verkiezing van Leden van de Raad (binnen de 8 dagen na publicatie van de stemresultaten in het Belgisch Staatsblad)
- ⇒ Expliciete vermelding dat het mandaat van de leden van het Uitvoerend comité drie jaar duurt en eindigt op de dag van de Algemene Vergadering van het desbetreffende jaar.
- ⇒ Nieuwe regel in verband met het aanwezigheidsquorum in het Uitvoerend comité
- ⇒ Definitieve afwezigheid van een lid van het Uitvoerend comité

Het principe dat vervat zit in artikel 3 van het Huishoudelijk Reglement wordt nu (in gewijzigde vorm) overgenomen in de Wet.

Voorbeeld 1: in geval van definitieve afwezigheid van de Voorzitter wordt deze vervangen door de Ondervoorzitter. *Deze laatste wordt op zijn beurt vervangen door een ander lid van de Raad (op basis van het aantal behaalde stemmen)*

Voorbeeld 2 : afwezigheid van een ander lid van het Uitvoerend comité: *vervanging door een Lid van de Raad*

- ⇒ Schraping van een Lid

Het voorontwerp onderscheidt twee verschillende situaties:

- 1) Niet-betaling van de jaarlijkse bijdrage. Het Uitvoerend comité is bevoegd om het Lid te schrappen. Dit wordt niet beschouwd als een tuchtrechtelijke sanctie en de betaling van de bijdrage doet de schrapping teniet.
- 2) Schraping omwille van een inbreuk op de deontologie.

Dit behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de Tuchtcommissie. Het Lid dat geschrapt werd kan pas na verloop van een termijn van vijf jaar vragen om opnieuw opgenomen te worden op de lijst van auto-experts.

- ⇒ Verzet, Beroep of Cassatie-Beroep hebben voortaan een schorsende werking. Hiermee worden de principes die gelden in ons nationaal recht geïntegreerd in de Wet van 15 mei 2007.
- ⇒ Enkele wijzigingen naar de vorm
 - Harmonisatie van de teksten in de beide landstalen om zodoende de leesbaarheid te verbeteren
 - Herschikking van bepaalde hoofdstukken om te komen tot een meer coherente structuur

Na de Ministeriële intercabinetten-vergadering werden de ontwerp teksten door onze Voogdijminister overgemaakt aan de Minister van Economische Zaken die de verzekeringssector onder zijn hoede heeft.

Hierop kregen wij een reactie van ASSURALIA.

In aansluiting hiermee werd op 17 december 2018 een vergadering georganiseerd waar volgende partijen aan deelnamen:

- ASURALIA en UPEX
- Verschillende verzekeraars vertegenwoordigd door hun auto-experts
- TRAXIO (die zich afvroegen waarom ze eigenlijk uitgenodigd waren)
- Het Instituut dat vertegenwoordigd werd door een delegatie die unisono het standpunt van het IAE vertolkte

Het initiatief dat door het Instituut genomen werd om de Wet van 15 mei 2007 te hervormen werd gekwalificeerd als een verraad tegenover de verzekeringssector.

Uit diverse gestelde vragen bleek dat talrijke deelnemers aan de vergadering er een eigen, om niet te zeggen vooringenomen, lektuur van de teksten op na hielden.

De vragen die gesteld werden hadden hoofdzakelijk betrekking op de (toekomstige) artikelen 4 (functie van de expert), 10/1 en 10/2 (expertise op afstand), 11 (incompatibiliteiten) en 10/3 (vrije dienstverlening).

De IAE-delegatie gaf op elke vraag een antwoord.

Hierover en over de bemerkingen van ASSURALIA werd een verslag opgesteld.

6. Nationaal Register van de Gerechtsdeskundigen

Het betreft een wetgeving van 10 april 2014.

Het Instituut heeft in het verleden het Ministerie van Justitie verschillende keren geïnterpelleerd over de noodzaak dat Gerechtsexperten in de tak Auto-expertise lid moeten zijn van het Instituut. We kregen niet de minste reactie, zelfs geen ontvangstmelding.

In de loop van 2018 heeft de Minister van Justitie beslist dat de Wet van 2014 in werking zou treden op 1 januari 2019. Dit genereerde een drukke activiteit en er waren diverse contacten tussen het Instituut en het Ministerie.

Een voorstelling hierover werd georganiseerd (12 december 2018) ten behoeve van de Leden die als specialisten in de automaterie opgenomen zijn in het Nationaal Register van het Instituut.

Onze jurist Alain SIOEN licht volgende punten toe:

- De rechter die afwijkt van het register moet dit motiveren en hij moet dit melden aan het departement Nationaal Register.
- Koninklijk Besluit van 23 september 2018: installatie van de aanvaardingscommissie (1 Nederlandstalige commissie en 1 gemengd Franstalig/Duitstalige commissie).
- Het I.A.E heeft een niet-permanente vertegenwoordiger in elke commissie.
- Verplichting tot permanente bijscholing (120u over 6 jaar – cfr. I.A.E. 45u over 3 jaar).
- Verbod om de titel te gebruiken voor publicitaire doeleinden.

De Voorzitter wijst nog even op twee belangrijke elementen:

Voor de Administratie wordt het Instituut het enige aanspreekpunt voor alles wat de specialisatie “auto-expertise” aangaat en wie wil opgenomen worden in het Nationaal Register voor de specialisatie “auto-expertise” dient aangesloten te zijn bij het Instituut

De Voorzitter nodigt de Vergadering andermaal uit om vragen te stellen. Aangezien er geen reactie komt gaat de Voorzitter verder met de dagorde;

7. Presentatie van de objectieven voor 2019

Welke waren de objectieven voor 2018:

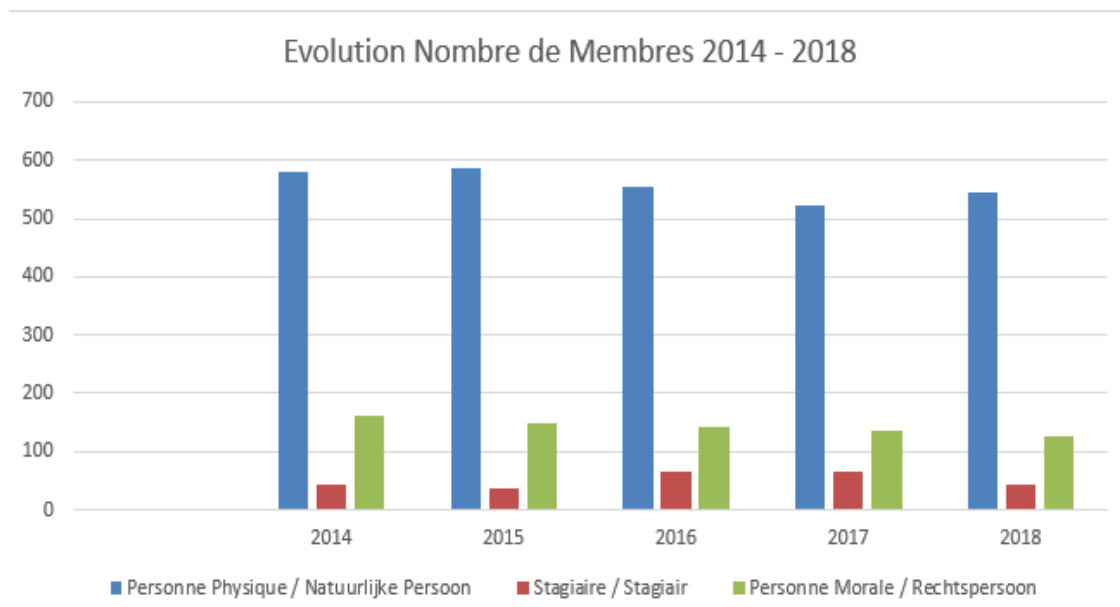
- ° Intern: optimaliseren van de dagdagelijkse werking en van de werking van het Uitvoerend comité: Dit objectief werd niet gehaald.
- ° Naar de Leden toe: verhoging van de kwaliteit van de bijscholingscursussen en van het aantal ervan. Een zekere verbetering t ze bleef toch te beperkt. Er diende al te veel tijd besteed te worden aan het behandelen van de interpellaties van sommige Leden die in paniek raakten door het naderen van de datum van 22 februari 2019.
- ° Extern: voorbereiding van de Ronde Tafel die gesuggereerd werd door de Minister De Heer BORSUS.

Objectief 2019: één belangrijk objectief met name het consolideren van het wetgevend kader inzake auto-expertise. Herwerking van het Huishoudelijk Reglement, van de Deontologische code in functie van de nieuwe Wet.

Questions and answers: geen reactie.

8. Evolutie van de leden

Jaar	Natuurlijke Personen	Stagiaires	Rechtspersonen
2014	581	44	160
2015	587	37	148
2016	554	65	143
2017	522	66	137
2018	545	43	128



9. Normen voor de expertise op afstand

De actuele situatie:

- Conform artikel 22 van de Wet van 15 mei 2007 heeft de Raad van het Instituut zich gebogen over de problematiek van de expertise op afstand
- Een commissie werd opgericht om de voorwaarden/mogelijkheden van de tele-expertise in kaart te brengen.
- Het rapport van de commissie werd geanalyseerd door de Raad. Onder verantwoordelijkheid van de Raad werd vervolgens een tekst opgesteld met betrekking tot de normen bij tele-expertise.
- Deze tekst werd voorgelegd aan de Buitengewone Algemene vergadering van 16 juni 2017 (punt 4 van de dagorde).

- Het rapport van deze Buitengewone Algemene Vergadering vermeldt: "De Vergadering formuleert geen enkel bezwaar met betrekking tot de inhoud van de tekst en die wordt derhalve beschouwd als zijnde goedgekeurd".
- Het rapport van de Buitengewone Algemene vergadering van 16 juni 2017 werd unaniem goedgekeurd.
- Er kan derhalve geen twijfel over bestaan dat de tekst met betrekking tot de tele-expertise zoals die voorgesteld werd op de Buitengewone Algemene Vergadering van 16 juni 2017 en gepubliceerd werd op de website van het Instituut de reflectie is van de houding van het geheel van het korps van auto-experten.

Op de vergadering van 17 december 2018 in de kantoren van ASSURALIA hebben ASSURALIA en UPEX, voor het eerst, de geldigheid van deze tekst betwist en opmerkingen geformuleerd op de inhoud ervan: het heeft dus 11 maanden geduurd vooraleer deze betwisting aan de oppervlakte werd gebracht.

Aangezien het Instituut uitsluitend het belang van de beoefenaars van het beroep voor ogen heeft werd voorsnog aanvaard het probleem voor te leggen aan de Algemene vergadering en werd gevraagd om stelling te nemen ten aanzien van een eventuele herwerking van de tekst.

De bezwaren van ASSURALIA en van UPEX ten aanzien van de bestaande teksten sloegen op een gebrek aan duidelijkheid en nauwkeurigheid die voor gevolg zullen hebben dat verschillende interpretaties spijtig genoeg mogelijk zijn.

De bestaande teksten worden vervolgens geprojecteerd zodat de Vergadering er kennis kan van nemen en er over kan debatteren.

De Voorzitter leest de tekst en presenteert de opmerkingen die geformuleerd werden.

GEBRUIK VAN DE TELE-EXPERTISE:

- Een auto-expert kan eventueel beslissen om een tele-expertise uit te voeren indien voldaan is aan volgende voorwaarden:
 - Hij is meester van het dossier en hij draagt de verantwoordelijkheid
 - Hij beschikt over alle elementen en nuttige informatie
- De expert kan op eigen initiatief en volledig autonoom beslissen om een tele-expertise uit te voeren dan wel een expertise in situ.
- Opteert de expert voor een tele-expertise dan maakt hij een aanmerking in het dossier dat het om een "Expertise op afstand" (voluit geschreven) gaat.

BEPERKINGEN VAN DE TELE-EXPERTISE :

In de volgende gevallen mag er geen tele-expertise uitgevoerd worden:

- Vitale onderdelen van het voertuig zijn beschadigd of zijn mogelijk beschadigd. Dit kan gaan om structurele elementen of elementen die deel uitmaken van het ophangstelsel, de stuurinrichting of het remsysteem.

- Essentiële beveiligingssystemen zijn beschadigd of kunnen beschadigd zijn of zijn blootgesteld geweest aan de inwerking van krachten. Het kan gaan om componenten van
- Een voorziening voor de bescherming van personen, zoals een airbag, een gordelspanner, een dispositief om automatisch te remmen, een dode hoek detector, software of een andere vorm van assistentie bij het besturen van het voertuig...
- Essentiële beveiligingselementen met betrekking tot het opwekken van de energie nodig om het voertuig aan te drijven zijn beschadigd of kunnen beschadigd zijn. Het kan gaan om alle elementen die betrekking hebben op de transformatie van de brandstof of het opwekken van elektriciteit of elke andere vorm van energie
- Het voertuig werd geheel of gedeeltelijk getroffen door een onderdompeling, een brand of leed schade aan het elektrisch systeem met impact op de veiligheid voor gevolg.
- Het voertuig kan potentieel beschouwd worden als een economisch of een technisch totaal verlies.
- Het causaal verband tussen het ongeval en de schade wordt betwist.
- Een bij het dossier betrokken partij wenst een expertise in situ op het voertuig (verzekeraar, hersteller, benadeelde, derde, advocaat ...).
- Door de aard van de opdracht, om welk motief ook, is een expertise in situ noodzakelijk.
- De financiële inzet is te hoog
- De kwaliteit van het fotomateriaal is te laag of er zijn te weinig opnames beschikbaar om met zekerheid het voertuig te identificeren (dokumenten, chassisnummer, kilometerteller) of de foto's geven onvoldoende het globaal beeld van het voertuig of van de schade die het gevolg is van het ongeval.

In deze gevallen dient de expert een expertise op het voertuig in situ uit te voeren alvorens zijn rapport op te stellen.

Deze lijst kan desgevallend herzien worden door het I.A.E. in functie van de technologische vooruitgang en van de jurisprudentie.

POSITION ASSURALIA/UPEX CONCERNANT LES MODALITÉS EN MATIÈRE D'EXPERTISE À DISTANCE

L'avant-projet de loi portant modification de la loi du 15 mai 2007 relative à la reconnaissance et à la protection de la profession d'expert en automobile et créant un institut des experts en automobiles reprend à l'article 10/2 une dizaine de situations dans lesquelles une expertise à distance ne serait pas possible.

En vue d'assurer un contrôle efficace pour le respect de ces modalités, il est nécessaire que ces dernières soient rédigées dans un langage clair pour ne laisser place à aucune interprétation et éviter ainsi les discussions dans la pratique.

Afin de pouvoir distinguer clairement ce qui peut et ne peut pas faire l'objet d'une expertise à distance, il y a lieu également de convenir de règles claires avec lesquelles les experts sont familiarisés dans leurs activités quotidiennes.

Il convient surtout de se concentrer sur l'aspect sécurité routière.

C'est pourquoi nous reprenons ci-après une explication des raisons pour lesquelles les modalités prévues dans l'avant-projet de loi ne concordent pas avec les aspects ci-dessus, et ensuite, une proposition de règles qui répondent, elles, aux conditions posées.

1. Discussion des 10 normes de l'avant-projet de loi

• Points 1^o, 2^o et 3^o

Les textes proposés sont trop vagues, car ils contiennent des notions qui ne sont pas définies. Que faut-il entendre par éléments vitaux du véhicule, éléments de sécurité essentiels, ... ?

Puisque l'on vise clairement dans les textes de ces points les situations définies à l'article 23sexies de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules, il est proposé de remplacer ces trois points en tant que tels par un seul point avec un renvoi à l'article 23sexies.

Puisque les experts sont familiarisés avec l'application de l'article 23sexies et qu'il s'agit d'une matière réglementée, l'idéal est de le reprendre dans notre proposition (cf. point 1^o de la proposition Assuralia/UPEX ci-dessous).

Ce point permettra de conclure sans équivoque qu'une expertise à distance ne pourra en principe pas être réalisée lorsque le véhicule, à la suite d'un accident, a subi des dégâts au châssis, à la suspension, au dispositif de freinage et à la direction, ainsi que lorsque le véhicule est déclaré en perte totale.

- Points 4° et 5°

La description du point 4° peut porter sur de petits sinistres qui permettent une expertise à distance. L'endommagement du circuit électrique d'un rétroviseur, par exemple, pourrait relever d'une situation pour laquelle une expertise à distance est exclue, le fonctionnement défectueux du miroir pouvant être considéré comme un élément susceptible de mettre en cause la sécurité.

Cela ne peut être l'objectif poursuivi.

Il est par conséquent proposé de maintenir uniquement le point 5° qui vise davantage les cas graves de perte totale. A défaut d'une définition dans cette loi, le mieux est aussi de renvoyer à l'arrêté royal du 15 mars 1968 dans lequel il est question d'un véhicule qui a subi une perte totale à la suite d'un accident (cf. point 1° de la proposition ~~Assuralia~~/UPEX ci-dessous).

- Point 6°

L'interrogation spécifique au niveau du lien causal ou de l'imputabilité des dommages requiert une expertise qui a lieu dans de nombreux cas lorsque le véhicule n'est plus accessible. C'est par exemple le cas lors d'une expertise judiciaire. Si le véhicule n'est plus accessible, seule une expertise à distance est alors possible. Cette dernière ne peut donc pas être exclue, car dans le cas contraire, il ne sera plus possible de répondre à de telles interrogations, ou certains experts, comme les experts judiciaires, ne pourront plus assumer leurs missions.

C'est pourquoi il est proposé de maintenir ce point à condition d'ajouter qu'on ne peut pas recourir à une expertise à distance si le véhicule endommagé est encore accessible (cf. point 2° de la proposition ~~Assuralia~~/UPEX ci-dessous).

- Points 7° et 8°

Le texte du point 7° vide totalement de sa substance la compétence de l'expert telle que visée à l'article 10/1 de l'avant-projet de loi. La notion de personne intéressée est trop vague, tout comme la notion de « nature du mandat » reprise au point 8°.

D'où la proposition, pour les points 7° et 8°, de laisser uniquement à la mandante la possibilité de déterminer si une expertise sur site est nécessaire (cf. point 3° de la proposition d'~~Assuralia~~ et de l'UPEX ci-après). La personne intéressée telle que visée au point 7° peut s'adresser à la mandante afin de discuter de la nécessité d'effectuer une expertise sur site. La mandante est également la mieux placée pour juger si, en fonction de la nature du mandat telle que visée au point 8°, une expertise doit être effectuée sur site.

- Point 9°

L'importance financière n'est pas un élément valable à prendre en considération en la matière. Le coût des dommages peut varier en fonction de plusieurs paramètres qui ne sont aucunement liés à la manière dont l'expertise doit être effectuée (sur site ou à distance).

Exemple : les dommages peuvent avoir un tout autre impact en termes de coûts en fonction du type, de la marque ou de l'âge du véhicule.

Étant donné que ce point n'est aucunement lié à l'aspect de la sécurité routière, il n'est pas vraiment pertinent.

- Point 10°

Ce point traite des photos dont la qualité est insuffisante, avec pour conséquence que le véhicule ne peut pas être identifié avec certitude et que les dommages ne peuvent pas être établis de façon suffisante.

Cela ne permet effectivement pas à l'expert d'effectuer correctement une expertise à distance en raison d'éléments et d'informations insuffisants. Ce point fait toutefois également double emploi avec la règle générale reprise à l'article 10/1 de l'avant-projet de loi. Cette règle stipule que l'expert ne peut procéder à une expertise à distance que s'il dispose de tous les éléments et informations nécessaires pour assumer sa mission.

Ce point est par conséquent superflu.

2. Proposition d'Assuralia et de l'UPEX

Compte tenu des arguments mentionnés ci-avant, ~~Assuralia~~ et l'UPEX proposent de remplacer les dix règles de l'avant-projet de loi par les trois règles qui avaient déjà été communiquées précédemment dans notre proposition. Vous trouverez ci-après un extrait de notre proposition :

- 1° ~~lorsqu'il~~ dans les cas visés à l'article 23 ~~sexies~~, § 1er, 2°, d) de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles et leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité ;
- 2° ~~lorsqu'il~~ existe une interrogation spécifique au niveau du lien causal ou de l'imputabilité des dommages à condition que le véhicule endommagé soit encore accessible à ce moment ;
- 3° ~~lorsque~~ la mandante l'exige.

Vragen?

Patrick SOREL, Voorzitter van UPEX neemt het woord en hij bevestigt dat UPEX met instemming van ASSURALIA deelnam aan de studie van de teksten en hij is van mening dat een herziening zich opdringt.

Hij stelt dat "we niet meer met een bic werken maar met een smartphone die toelaat om foto's te nemen".

Hij nodigt de Leden uit om stelling te nemen bij de stemming die eventueel zal plaatsvinden.

De Voorzitter van het IAE herneemt het woord en deelt mee dat bij de verschillende contacten die we hadden met de het Cabinet en met de Administratie naar voor kwam dat de tekst in verband met de tele-expertise uit het ontwerp wordt gelicht (oorspronkelijk was het de bedoeling het in de Wet te integreren) en dat voor de tele-expertise een specifiek Koninklijk Besluit zal worden geredigeerd.

Patrick SOREL is van mening dat de huidige tekst op de Algemene Vergadering van juni 2017 niet echt gevalideerd werd bij middel van een stemming.

De Voorzitter deelt mee dat aan de Leden zal gevraagd worden om, rekening houdend met de geformuleerde bezwaren, zich uit te spreken over de vraag of de Raad moet gevraagd worden om de teksten te herwerken.

De Voorzitter van UPEX wil onderstrepen dat het concept om de tekst uit de Wet te lichten er kwam op aangeven van UPEX.

Geert SINNESAEEL vraagt om de tekst van ASSURALIA integraal te projecteren.

Erik PROOST vraagt de betrokkenen wel te respecteren maar te handelen in volle transparantie. Hij is van mening dat er moet gecommuniceerd worden over de reden waarom er zoveel Leden ontslag namen of de Voorzitter van het IAE moet zelf ontslag nemen. Zijn interventie wordt door een deel van de aanwezige leden op applaus onthaald.

De Voorzitter deelt mee dat hij daar acte van neemt.

De zitting wordt geschorst voor de tijd die nodig is de projectie in Powerpoint van de tekst van ASSURALIA voor te bereiden.

Bij de hervatting van de vergadering deelt de Voorzitter van het I.A.E. mee dat de teksten nu kunnen geprojecteerd worden en de Leden krijgen de gelegenheid er kennis van te nemen.

Eddy SPEER neemt het woord en hij preciseert dat van de Leden van de Raad er 13 zijn die lid zijn van UPEX.

10. Juridische Actualia

Enkele relevante wetswijzigingen

- De “CAR-PASS”-Wet (wijziging van de Wet van 11 juni 2004)
Met ingang van 1 januari 2019 zal CAR-PAS volgende bijkomende informatie bevatten:
 - CO²-uitstoot (met precisering van de gebruikte testmethode)
 - Technische controle na ongeval
 - ° EURO-norm

- Met ingang van 1 januari 2020
 - Mededeling indien het voertuig het voorwerp had uitgemaakt van een recall.

- Nationaal Pandregister (Wet van 11 juli 2003)
Voortaan is het mogelijk te controleren of een roerend goed in pand gegeven werd het voorwerp
 - kan vergeleken worden met het Hypotheekregister.
 - er wordt niet langer vereist dat het roerend goed fysiek overhandigd wordt aan de schuldeiser.
 - tegenstelbaar aan derden

- Kan door iedereen geconsulteerd worden (maar de identiteit van degene die het register consulteert wordt bijgehouden).
- MODELCONTRACT BA-MOTORRIJTUIGEN (K.B. van 16 april 2018)

Is reeds van toepassing op schadegevallen die zich voordeden vanaf 1 mei 2018 maar de verzekeraars kunnen nog tot 1 november 2019 hun contracten en hun documenten aanpassen.
- TUCHTCOMMISSIES
 - Geen enkel nieuw dossier werd ingeleid bij de Nederlandstalige commissie
 - De Franstalige Commissie velde één enkel vonnis
- PROCEDURES MET BETREKKING TOT HET ILLEGAAL UITOEFENEN VAN HET BEROEP
 - Een 40-tal personen die vermoedelijk het beroep illegaal uitoefenen werd geïdentificeerd
 - Probleem: om een procedure op te starten dienen we te beschikken over een voldoende gedocumenteerd dossier

Onze jurist bevestigt dat het dossier van een ex-lid (De Heer DEGEYE) effectief werd behandeld en dat betrokkene veroordeeld werd.

11. Presentatie van het rapport van de Commissaris van de Rekeningen over de cijfers 2018

Dit punt wordt nu niet behandeld en het wordt verschoven naar een volgende vergadering.

12. Ontlasting van de Leden van de Raad

Dit punt wordt nu niet behandeld en het wordt verschoven naar een volgende vergadering.

13. Presentatie budget 2019 en bijdrage 2019

Dit punt wordt nu niet behandeld en het wordt verschoven naar een volgende vergadering.

14. Stemming

De Vergadering stemt over de vraag “Herwerking van de criteria betreffende de tele-expertise”.

De stemmen worden geteld onder supervisie van de Regeringscommissaris en van de Voorzitter van UPEX en de uitslag ziet er uit als volgt:

407 aanwezige of vertegenwoordigde Leden

390 uitgebrachte stemmen

6 ongeldige stemmen

7 blanco stemmen

JA : 244

NEEN : 133

De tekst zal derhalve herwerkt worden en opnieuw voorgelegd worden aan de Algemene vergadering.

15. Diversen

Christian COLLYN neemt het woord en stelt de vraag waarom hij nog altijd voorkomt op de website als Secretaris terwijl hij ontslag nam op 31/12/2018.

Christian COLLYN vraagt vervolgens waarom het IAE zonder secretaris werkt of zonder Secretaris kan werken.

Philippe COLLARD stelt een vraag op vlak van informatica alhoewel dit punt een erfenis is uit verleden. Door een "gunstige wind" vernam hij dat er een geschil gerezen is met de IT-partner die voor het Instituut één en ander concipieerde en hij wil weten of wij over de broncodes beschikken.

Er is geen geschil en het probleem heeft te maken met de tussenkomst van een consultant. Het I.A.E. kan zich niet uitspreken over de continuïteit van de onderneming COMPUTERLAND. Er wordt bevestigd dat het I.E.A. effectief over de broncodes beschikt.

Aangezien er verder geen interventies zijn heft de Voorzitter de vergadering op om 17u.